

LA FINANCIACIÓN DE LA UNIVERSIDAD: POSIBLES VARIABLES EXPLICATIVAS

Laura de Pablos Escobar y Daniel Santín González
Universidad Complutense de Madrid

ABSTRACT

Este trabajo constituye un intento de encontrar cuáles son las variables que las Administraciones Públicas utilizan para repartir el presupuesto destinado a la educación universitaria y si éstas explican las diferencias en gasto corriente medio e inversión media por alumno existentes por universidad. Para este fin utilizaremos tres aproximaciones distintas: indicadores simples, regresión lineal y análisis cluster. Este último nos permite identificar grupos de universidades homogéneas en los indicadores utilizados. Las tres metodologías llegan a conclusiones semejantes en el sentido de que si bien existen algunas variables que explican los distintos recursos dedicados al alumno en cada Universidad, el modelo de financiación actual no sigue ningún patrón claro a la hora de repartir el presupuesto, lo que sin duda incide en la eficiencia y la equidad del sistema.

Palabras clave: Financiación universitaria, indicadores, análisis cluster.

1. INTRODUCCIÓN

En el presente trabajo ofrecemos un análisis del sistema de financiación actual de nuestra universidad. Para tal propósito hemos elaborado el siguiente esquema.

En primer lugar, recogemos una serie de indicadores simples al objeto de ofrecer una primera impresión de los principales problemas que se detectan en este ámbito. En segundo lugar, se ha elaborado un modelo explicativo de las diferencias en gasto corriente y gasto en inversión por alumno que existían en 1995. En tercer lugar, hemos llevado a cabo un análisis cluster sobre todas las variables recogidas en el cuadro contenido en el anexo, a excepción del número total de alumnos por universidad. El objetivo de este análisis es establecer grupos de universidades que reúnan unas características similares.

Por último, se ofrece una síntesis del nuevo modelo de financiación universitaria de la Comunidad Valenciana. Este modelo resulta de interés porque contempla un tramo de financiación variable en función del cumplimiento objetivos.

2. EVALUACIÓN DEL SISTEMA DE FINANCIACION UNIVERSITARIO

Todo proceso de evaluación ha de tener en cuenta una serie de cuestiones específicas. En particular, en el caso de la educación, creemos que la evaluación debería contemplar diferentes perspectivas:

La calidad de los servicios prestados: Ésta puede observarse a través del uso de indicadores que reflejen los medios materiales y humanos con los que cuenta la actividad universitaria. Por ejemplo: superficies de los espacios docentes por alumno; alumnos/profesor; recursos informáticos por alumno, etc. También se pueden utilizar encuestas de satisfacción del usuario del servicio.

La Eficacia en la obtención de resultados: La eficacia compara las tareas realizadas con las inicialmente planeadas. Así, por ejemplo, compara las realizaciones, los resultados y los impactos reales, con los previstos o estimados [Comisión europea, 2000]. Indicadores de la eficacia de una institución universitaria en la docencia e investigación pueden ser: número de graduados/ número de matriculados (en el año que corresponda según la duración de la carrera); número de tesis leídas/alumnos tercer ciclo; publicaciones (ponderadas por la calidad)/ número de profesores, etc.

La eficiencia: analiza la relación entre las realizaciones, resultados o impacto y los recursos utilizados. Las técnicas desarrolladas al objeto de medir la eficiencia en el Sector Público, sobre todo en los últimos años, se han dirigido al cálculo de la función frontera de producción a través de técnicas no paramétricas. A este tipo de método se le conoce como

análisis envolvente de datos. La envolvente de datos utiliza programación lineal y, en consecuencia, resuelve, de forma bastante adecuada, el problema de medición de la eficiencia con multiplicidad de inputs y outputs. Además, las técnicas de carácter no paramétrico, en general, se adaptan mejor a las características de incertidumbre y desconocimiento que rodean a la tecnología de producción en la mayor parte de bienes públicos o de provisión pública.

La suficiencia y disciplina presupuestaria: indica en que medida los recursos asignados a las diferentes universidades dan cobertura a sus gastos y en que medida se respetan los presupuestos que le son asignados a cada Universidad. Los indicadores, en este caso, pueden ser: importancia de las modificaciones presupuestarias, subvenciones por alumno, tasas/subvenciones, ventas más tasas/ subvenciones, etc.

Los indicadores elaborados, según los datos de que disponemos, aparecen recogidos en el cuadro nº1 y en el anexo:

La nota media que cada Universidad establece como umbral de entrada oscilaba, en el curso 1994/ 1995, entre el 6,88 que exigía Málaga, y el 5,01 que se requería en Almería. En la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED), era posible estudiar con un 5 en selectividad. Por tanto se producen importantes diferencias en la exigencia, supuestamente de calidad, de los alumnos que acceden a las diferentes Universidades. Las Universidades de Madrid estaban a la cabeza en el ranking de notas del que hablamos: la Autónoma exigía un 6,18, la Complutense un 6,17, la Politécnica de Madrid un 6,5 y la Carlos III un 6,13.

Por lo que se refiere al número de alumnos por profesor, a pesar de la alta exigencia de entrada y volviendo a dejar al margen a la UNED, la Complutense tiene uno de los ratios más altos de España, 17 alumnos por profesor. Únicamente Santiago supera este ratio con 18 alumnos por profesor. Aquí las diferencias son realmente tremendas. Por un lado están Universidades como Pompeu Fabra, Cantabria, Jaén, La Rioja, Rovira i Virgili, Vigo, etc., que no llegan en ningún caso a los 10 alumnos por profesor. La mayor parte de las universidades mencionadas son de nueva creación, salvo el caso de Cantabria, lo que sin duda incide en este hecho. Por otro lado, Santiago, Sevilla, Complutense, Barcelona, Autónoma de Barcelona, etc., que superan sobradamente la decena de alumnos por profesor. En los últimos años las Universidades de este segundo grupo, mucho más antiguas que las primeras, están disminuyendo, muy poco a poco, el número de sus alumnos, mientras que las de nueva creación registran aumentos, no espectaculares, pero sí constantes.

Si nos referimos a la superficie por alumno de cada Universidad, nuevamente la desigualdad es notoria. En Universidades cuya historia es menor a los 10 años, los metros cuadrados por alumno normalmente duplican a los disponibles en Universidades con decenas de años o incluso con siglos de historia (véase el año de fundación en el Anexo). El menor número de alumnos antes mencionado explica, en buena medida, esta situación. Los gastos en

inversiones presentan diferencias entre universidades realmente importantes que no siempre se justifican porque la Universidad sea de nueva creación.

El número de créditos impartido por término medio por cada Universidad se sitúa en torno a los 240 por titulación. Destacan la Universidad de las Palmas, con 299,6 créditos y la politécnica de Madrid con más de 300. El número de alumnos de doctorado es bastante similar en la mayor parte de las Universidades. Oscila entorno al 5 o 6 por ciento del número de alumnos totales de la Universidad. La U. de Alcalá de Henares, la Autónoma de Barcelona, la Autónoma de Madrid y la U. de Cádiz alcanzan el 10% de alumnos de tercer ciclo.

Por otro lado, los datos presupuestarios ofrecidos por el Tribunal de Cuenta ponen de manifiesto los hechos siguientes (Cuadro 1):

- No es homogénea la cantidad recibida por alumno. Tampoco lo es por profesor. Las obligaciones reconocidas globales contraídas por las Universidades son igualmente dispares y ofrecen conclusiones semejantes a las ya comentadas.
- Se observan insuficiencias presupuestarias importantes, o falta de disciplina. Todas las Universidades consultadas (son las fiscalizadas por el Tribunal de Cuentas Estatal en 1995, esto es: las que no tenían transferidas las competencias educativas), modificaban de forma considerable sus presupuestos. La Rioja, la Autónoma de Madrid o la Universidad de Salamanca figuran entre las más disciplinadas. En el lado contrario están la Universidad de las Islas Baleares, la Complutense o Cantabria.
- La ejecución presupuestaria es escasa. A excepción de la Universidad de Salamanca, rara vez se supera el 90%.
- Los incentivos a las Universidades para que mejorar la eficacia, eficiencia y calidad con la que prestan sus servicios eran, a las alturas de 1995, prácticamente inexistentes.

Cuadro 1: Indicadores Presupuestarios.

	Modificac.	Ejecución	Transf/alumn	Tasas/alumn	Trans/profesor
ALC. DE HENARES	13,83%	84,05%	345.812,7	62.584,19	5.683.579,3
AUTON. DE MADRID	3,57%	90,03%	311.464,15	82.240,87	5.370.751,8
BALEARES	53,00%	81,75%	293.435,5	83.812,65	6.586.065,6
CANTABRIA	22,60%	79,39%	355.439,64	74.664,68	5.383.747,2
CARLOS III	55,59%	81,13%	511.546,25	97.366,64	6.240.527,2
CAST. LA MANCHA	22,33%	86,81%	229.226,36	76.148,30	5.116.279,1
COMPLUTENSE	15,44%	91,50%	212.912,19	79.134,8	5.242.146,6
EXTREMADURA	13,00%	86,78%	295.039,16	71.829,34	5.413.863,4
LA RIOJA	2,73%	90,86%	290.335,18	76.646,61	2.149.927,2
LEON	22,16%	86,01%	232.620,32	77.728,84	2.331.242,2
MURCIA	21,99%	87,13%	243.542,15	84.711,44	4.479.103,6
OVIEDO	20,46%	91,13%	342.582,71	100.279,12	2.895.370,4
POLIT. DE MADRID	14,12%	87,73%	270.363,04	78.236,13	7.847.672,8
SALAMANCA	5,92%	97,12%	-	-	-
UNED	8,89%	91,42%	43.055	50.490,64	9.523.965,1
VALLADOLID	17,95%	86,53%	214.141,59	72.215,96	2.231.096
ZARAGOZA	9,52%	82,02%	-	-	4.498.884,4

Fuente: Tribunal de Cuentas. Elaboración propia.

3. UN MODELO PARA LA EXPLICACIÓN DE LOS GASTOS CORRIENTES E INVERSIÓN POR ALUMNO.

A continuación trataremos de elaborar un modelo explicativo de las diferencias en gasto e inversión por alumno que existían en 1995. Para este fin utilizaremos las siguientes variables explicativas, (véase Anexo). Salvo que se indique lo contrario el año de referencia es 1995, último año en el que existieron dos niveles competenciales en la provisión de educación superior:

RBD95: Renta bruta disponible en 1995 en la región donde se localiza cada universidad.

DiferPresup95: Ratio entre el presupuesto de gastos e ingresos liquidados en 1995 por universidad.

NOTA94/95: Nota media de selectividad para acceder a la universidad en el curso 94-95.

Metros/Al95: Ratio entre la superficie en metros cuadrados y los alumnos de cada universidad.

Al/TotProf95/96: Número de alumnos sobre el total de profesorado en el curso 95/96.

%CC.Sociales: Porcentaje de estudios en cada universidad relacionados con las CC.Sociales.

%Experim: Porcentaje de estudios experimentales en cada universidad.

%CC. Salud: Porcentaje de estudios en cada universidad relacionados con las CC. de la salud.

%Técnicas: Porcentaje de estudios técnicos en cada universidad

CredTOT94: Número de créditos totales impartidos en cada universidad.

Poral3cicl: Porcentaje de alumnos de tercer ciclo sobre el alumnado total.

Aldocext95/96: Tanto por mil de alumnos de doctorado extranjeros sobre el total de alumnos de doctorado durante el curso 95/96:

TesAlDoc: Porcentaje de tesis doctorales leídas por alumno de doctorado.

Competencias: 1 si la universidad pertenecía en 1995 a una comunidad autónoma con las competencias educativas universitarias transferidas; 0 si dependía del MEC.

Año Fundación: 1 si la universidad fue creada después de 1975; 0 si fue creada con anterioridad.

Cuadro 2: Modelo explicativo de las diferencias en gasto por alumno

Variables	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error típ.	Beta		
(Constante)	-468,372	646,686		-,724	,475
RBD95	2,634	1,371	,259	1,921	,065**
DiferPresup95	741,049	261,226	,400	2,837	,008*
NOTA94/95	32,097	74,577	,065	,430	,670
Metros/Al95	20,410	24,733	,132	,825	,416
AL/TotProf95/96	-1,556	1,344	-,166	-1,158	,257
%CC.Sociales	,417	3,656	,033	,114	,910
%Experim	-14,900	8,077	-,365	-1,845	,076**
%CC.Salud	-13,379	6,356	-,405	-2,105	,044*
%Técnicas	-3,200	3,047	-,388	-1,050	,303
CredTOT94	-,640	,561	-,151	-1,140	,264
Poral3cicl	1767,590	805,332	,285	2,195	,037*
Aldocext95/96	1,542	,417	,461	3,698	,001*
TesAlDoc	-5,078	4,892	-,139	-1,038	,308
Competencias	137,978	41,838	,398	3,298	,003*
Año Fundación	-114,674	56,935	-,339	-2,014	,054**
R	R²	R² corregida	Error Típ. De la Estimación	F	Sig. Modelo
0,867	0,752	0,619	105,4911	5,653	0,000

* La variable explicativa es significativa al 95%.

** La variable explicativa es significativa al 90%.

Una vez estimado el modelo no rechazamos la validez del mismo a partir del valor del estadístico F. El porcentaje de varianza explicada, cercano al 62%, es elevado aunque todavía

queda una gran parte de la variable dependiente sin explicar. Veamos el significado de las distintas variables: el signo positivo del coeficiente asociado a la variable RBD95 es el esperado, aunque sólo significativo al 90%, aquellas universidades situadas en regiones más ricas gastan más por alumno. El signo de la variable DiferPresup95 también es positivo lo que indica que las universidades con un presupuesto de gasto mayor que el de ingresos, ambos liquidados, gastan más por alumno.

Asimismo, el modelo indica que aquellas universidades con un mayor porcentaje de estudios experimentales y de sanidad gastan menos por alumno. Tener estudios de doctorado influye en un mayor gasto por alumno como recogen las variables porcentaje que representan los alumnos de doctorado sobre el total (Poral3cic) y el porcentaje de alumnos de doctorado extranjeros sobre el total de alumnos de doctorado.

Por otro lado, las universidades que en 1995 pertenecían a Comunidades Autónomas que tenían transferidas las competencias en educación superior gastaron más por alumno que aquellas que las recibieron posteriormente. Respecto al año de fundación, el signo negativo indica que en 1995 gastaban más por alumno aquellas que fueron fundadas antes de 1975.

A continuación trataremos de explicar las diferencias en inversiones por alumno en 1995 en las 39 universidades para las que tenemos datos (véase Anexo).

Tal y como observamos en el Cuadro 3, el modelo sólo resulta significativo al 90% como indica el estadístico F. Este resultado junto al reducido valor del coeficiente de determinación corregido supone que las conclusiones derivadas de los coeficientes individuales de las variables explicativas son débiles. Aún así, comentaremos como las universidades con un mayor porcentaje de estudios técnicos y experimentales invirtieron más por alumno. Asimismo, los resultados parecen apuntar a que las universidades de nueva creación junto a aquellas que radicaban en Comunidades Autónomas que no tenían transferidas las competencias en materia universitaria recibieron mayores inversiones por alumno en 1995.

Cuadro 3: Modelo explicativo de las diferencias en inversiones por alumno

	Coeficientes no Estandarizados		Coeficientes estandarizados		t	Sig.
	B	Error típ.	Beta			
(Constante)	-287125,667	729186,195			-,394	,697
RBD95	-2695,896	1544,321	-,386		-1,746	,094**
DiferPresup95	-590650,510	310711,643	-,464		-1,901	,070**
NOTA94/95	87648,728	92023,526	,254		,952	,351
Metros/Al95	-36413,796	25115,794	-,362		-1,450	,161
AL/TotProf95/96	-1777,712	1339,393	-,293		-1,327	,197
%CC.Sociales	5622,374	3678,147	,540		1,529	,140
%Experim	23768,924	10025,827	,796		2,371	,027*
%CC.Salud	9444,646	6854,688	,416		1,378	,182
%Técnicas	7506,415	3195,037	1,187		2,349	,028*
Año Fundación	163585,530	60419,734	,710		2,707	,013*
ALDOEXT95/96	250,567	496,367	,111		,505	,619
TesAlDoc95/96	-2858,664	4898,689	-,114		-,584	,565
Competencias	-146622,520	50137,956	-,619		-2,924	,008*
CredTOT94	682,079	651,072	,226		1,048	,306
Poral3ciel95/96	250119,650	832962,089	,062		,300	,767
R	R²	R² corregida	Error Típ. De la Estimación	F	Sig. Modelo	
0,746	0,557	0,268	99823,73	1,926	0,076	

* La variable explicativa es significativa al 95%.

** La variable explicativa es significativa al 90%.

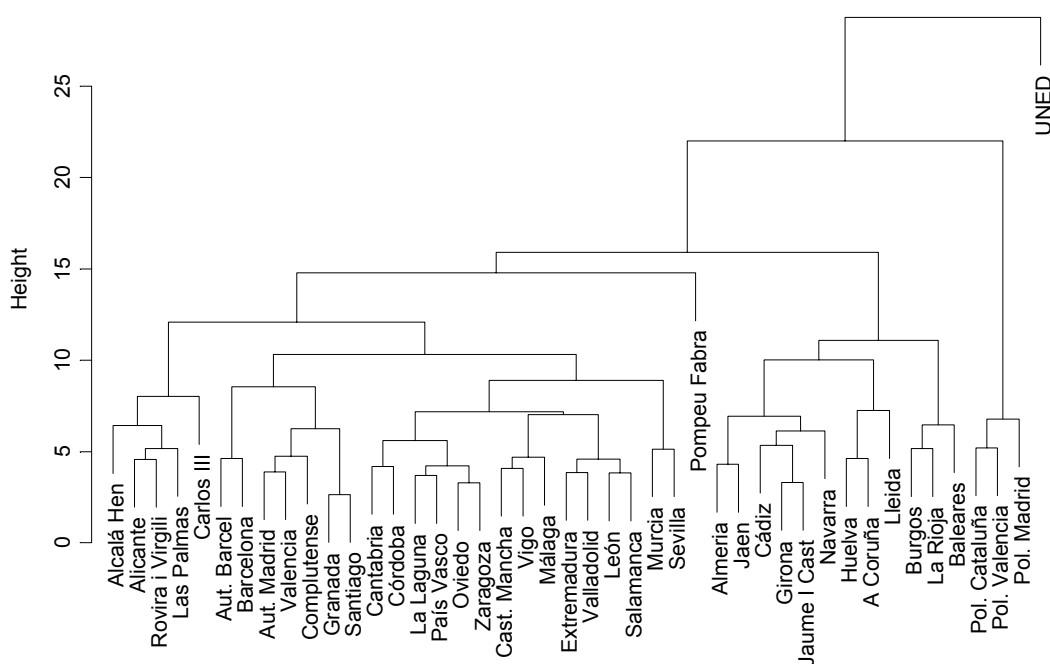
4. ANÁLISIS CLUSTER DE LAS UNIVERSIDADES ESPAÑOLAS

Con el fin de establecer grupos de Universidades que reúnan unas características similares hemos llevado a cabo un análisis cluster sobre todas las variables recogidas en el cuadro del anexo a excepción del número total de alumnos por universidad. Para este fin, hemos usado el método jerárquico aglomerativo que supone que cada individuo es un pequeño grupo por sí mismo que no cambia de grupo en todo el proceso de agrupación hasta que solo permanezca un único grupo que contenga a todas las observaciones. La métrica del análisis ha sido la distancia euclídea al cuadrado de las variables estandarizadas y el criterio de conglomeración utilizado ha sido el de Ward; en el cual, la distancia entre dos grupos se mide desde el centro de gravedad de los puntos en un cluster a los puntos en otro cluster.

En el dendograma se distinguen claramente 7 grupos, dos de ellos individuales que son la UNED y la Pompeu Fabra que sólo se unen a otros grupos casi al final del proceso de unión.

La característica principal de la Universidad Pompeu Fabra es sin duda su atípico valor en la cifra de gasto por alumno, aunque también destaca su casi exclusividad a estudios relacionados con las CC. Sociales y su elevado número de alumnos de doctorado extranjeros. La UNED destaca principalmente por las características contrarias, reducidos valores en gasto e inversión por alumno y un elevado número de alumnos por profesor, características que sin embargo encuentran cierta justificación por su naturaleza de Universidad a distancia. Leeremos los otros 5 grandes grupos observados a partir del dendograma de izquierda a derecha.

Dendograma del análisis cluster



CLUSTER 1 (De Alcalá de Henares a Carlos III): La características principales de este grupo, formado en su totalidad por universidades creadas después de 1975, son, por un lado, su alto presupuesto por alumno y bajo número de alumnos por profesor. Por otro lado, destaca su elevado número de estudiantes de doctorado extranjero y que su superficie por alumno es en término medio menor a la media nacional.

CLUSTER 2: (De Autónoma de Barcelona a Santiago): Este grupo, formado en su totalidad por universidades creadas antes de 1975 se caracteriza principalmente por las bajas inversiones por alumno realizadas en el año considerado. Por otro lado, destacan los escasos

metros cuadrados por alumno con que cuentan así como el alto porcentaje de estudiantes de doctorado extranjeros respecto al total así como el número de tesis doctorales leídas.

CLUSTER 3: (De Cantabria a Sevilla): Este grupo es más heterogéneo ya que está formado por 15 universidades. No obstante presentan un gasto e inversión por alumno ligeramente inferiores a la media nacional y radican en Comunidades Autónomas con una renta por habitante inferior a la nacional (salvo País Vasco, Oviedo y Zaragoza). Además es un grupo formado casi en su totalidad por universidades antiguas (tan solo Castilla la Mancha, León y Vigo son de nueva creación), que presentan un número de alumnos por profesor inferior a la media nacional y donde se leen más tesis en promedio.

CLUSTER 4: (De Almería a Baleares): Grupo de universidades nuevas, todas menos la de La Laguna, con un bajo gasto por alumno y una alta disponibilidad de superficie y profesores por alumno.

CLUSTER 5: (De Politécnica de Cataluña a Politécnica de Madrid): Agrupa las tres universidades politécnicas, fundadas antes de 1975, y aunque su principal característica es su lógico elevado número de estudios técnicos, presentan además cifras elevadas en gasto e inversiones por alumno, bajo número de alumnos por profesor y un elevadísimo número de estudiantes de doctorado extranjeros.

A partir de los distintos grupos obtenidos, en líneas generales muy heterogéneos, comprobamos la distinta situación de partida de la que parten unas universidades respecto a otras a la hora de encontrar y aplicar un modelo de financiación. En el nuevo marco descentralizado, la diferenciación y especialización, así como el fomento de la competencia entre universidades por los recursos y los alumnos contribuirá, sin duda, a generar una educación superior más eficiente y de mayor calidad acabando con el viejo sistema en donde, poder de negociación, opacidad en recursos y resultados y en general *café para casi todos* ha gobernado el anterior mundo universitario.

Aquellas universidades con más prestigio en docencia e investigación deberían, en el futuro, ser capaces de encontrar fórmulas para aumentar sus recursos y seguir creciendo. Las Comunidades Autónomas deberán ser garantes de la calidad de los estudios que son ofertados en su territorio y compararlos no sólo con las universidades de la misma región sino con los del resto de España e incluso de Europa.

5. EL MODELO DE FINANCIACION VALENCIANO.

La Comunidad Autónoma Valenciana ha puesto en marcha un sistema de financiación en el que sin duda su característica más interesante y novedosa es la de promover la calidad ligando el 10% de la misma a objetivos.

Durante el ejercicio 2000 se han empleado 25 indicadores que sirven para evaluar, docencia, investigación, estudios de postgrado, empleo, gestión, cultura y deporte. Veamos alguno de ellos en las principales áreas:

DOCENCIA: Tasa de rendimiento discente de alumnos y egresados, tasa de abandonos, tasa de admisiones en 1ª o 2ª preferencia, índice de satisfacción de los alumnos con la docencia recibida, índice de alumnos con diploma acreditativo en idiomas o informática...

INVESTIGACIÓN: Índice de publicación de resultados, índice de sexenios, índice de fondos bibliográficos, número de tesis leídas en un año por profesor doctor a tiempo completo...

POSTGRADO: Índice de matrícula de enseñanza no reglada.

EMPLEO: Tasa de alumnos que realizan prácticas en empresas.

Para el año 2001 se han introducido además: número de créditos matriculados en cursos de doctorado en relación con el número de licenciados, número de profesores que hacen estancias oficiales en otras universidades y número de alumnos de tercer ciclo que obtienen el doctorado en relación con el total de alumnos de tercer ciclo.

Cuadro 4: Financiación ligada a objetivos obtenida por las universidades valencianas.

	SUB. LIGADA OBJETIVOS (importe total ejercicio 2000)	Máximo Subención ligada a objetivos	%Obtenido
U. Valencia	1.105.381.309	1.956.379.213	56,50
U. Politécnica de Valencia	852.098.381	1.646.794.807	51,74
U. Alicante	411.446.557	1.068.078.054	38,52
U. Jaime I	226.000.911	456.344.422	49,52
U. Miguel Hernández	113.769.573	313.785.697	36,26

Fuente: Jornadas sobre Financiación y Gestión de las Universidades Públicas Españolas, 2001

A pesar de que el sistema es mejorable, sin duda supone toda una revolución y un punto de partida ejemplificador a partir del cual seguir avanzando.

6. CONCLUSIONES

El sistema financiación de la Universidad no es un sistema como tal sino que se basa en un proceso de negociación donde cada Universidad recibe la cantidad negociada.

Los indicadores simples utilizados en este trabajo ponen de manifiesto que un sistema como el actual resulta poco eficiente, al carecer de incentivos que estimulen a las universidades a alcanzar unos objetivos predeterminados, y resulta poco equitativo porque las necesidades de cada Universidad se cubren de forma desigual. Nuestro trabajo no ha sido capaz de identificar ningún modelo o patrón objetivo que justifique dichas desigualdades. Tanto el análisis cluster

como el modelo utilizado corroboran la anterior afirmación, la falta de un sistema de financiación objetivo y que tenga en cuenta resultados.

En definitiva parece muy necesario profundizar en los problemas que plantea el sistema actual e intentar reformarlo de modo que resulte más transparente, eficiente y equitativo.

7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

Actas de las Jornadas sobre Financiación y Gestión de las Universidades Públicas Españolas. Universidad de Murcia. 2001.

ALDENDERFER, M.S. y BLASHFIELD, R.K. (1984): "Cluster Analysis". *Series: Quantitative Applications in the Social Sciences* N° 44. Sage publications.

CONSEJO DE UNIVERSIDADES (1999):. Anuario de Estadística Universitaria.

Comisión Europea: El Nuevo periodo de Programación 2000-2006: Documentos de trabajo metodológicos. Indicadores de Seguimiento y Evaluación: Orientaciones metodológicas. Documento de trabajo 3.

INFORME UNIVERSIDAD 2000: INFORME BRICALL.

Ministerio de Administraciones Públicas (2001): "Principales indicadores socioeconómicos de las Comunidades Autónomas".

Ministerio de Educación y Cultura: (2000): "Estadística del Gasto Público en Educación". Presupuesto Liquidado. Años 1992 a 1997. MEC. Subsecretaría de Dirección General de Programación Económica y Control Presupuestario

PABLOS, L y VALIÑO, A. (2000): Economía del gasto Público: Control y Evaluación. Civitas

PABLOS, L. (1998): "El gasto Público en Educación Superior. Algunos aspectos de interes". Documento de Trabajo nº 9823. Facultad de CC. Económicas. UCM.

Tribunal de Cuentas. Informe 1995.

ANEXO: Variables utilizadas en el análisis

UNIV. PÚBLICAS	Almatric	Gto./Al (miles ptas)	Inv./Al (ptas.)	RBD95	Difpres	Notasel	Met/Al	AL/TotProf	%Soc	%Exp	%Salud
ALC.HENARES	19.665	551,81	315.458	115,80	1,08	5,97	1,26	10,99	48,72	7,69	12,82
ALICANTE	28.927	508,63	460.292	97,20	0,91	5,86	1,62	12,81	47,50	10,00	5,00
ALMERIA	12.060	297,06	194.781	78,00	0,95	5,01	2,42	11,45	44,00	12,00	4,00
AUT.BARCELONA	37.984	589,36	161.116	119,60	0,80	5,87	1,97	11,40	35,48	14,52	16,13
AUTO. MADRID	32.848	476,84	123.980	115,80	1,04	6,18	1,07	13,38	46,34	12,20	17,07
BARCELONA	74.630	492,40	81.842	119,60	0,76	5,94	1,12	15,06	44,44	11,11	11,11
BURGOS	10.908	250,82	544.629	96,50	0,83	5,61	4,38	13,27	58,82	11,76	5,88
CADIZ	21.825	489,39	59.625	78,00	1,00	5,78	3,34	6,22	42,37	5,08	11,86
CANTABRIA	13.834	546,13	249.006	98,00	0,92	5,89	1,94	8,79	32,14	7,14	7,14
CARLOS III	9.501	603,80	346.677	115,80	0,88	6,13	1,18	9,05	40,00	6,67	0,00
CAST.LA MANCHA	28.542	332,82	185.087	83,80	1,06	5,84	2,68	12,34	51,35	4,05	8,11
COMPLUTENSE	127.750	348,38	32.734	115,80	0,99	6,17	1,21	17,88	60,58	8,65	8,65
CORDOBA	19.713	539,57	224.168	78,00	1,01	5,65	1,37	12,06	42,86	11,90	7,14
EXTREMADURA	23.822	343,12	140.747	74,10	0,93	5,55	3,10	9,62	36,84	7,02	12,28
GIRONA	10.023	459,95	26.074	119,60	0,98	5,55	1,80	6,80	36,67	10,00	3,33
GRANADA	56.973	499,34	116.013	78,00	1,00	6,24	1,09	15,75	43,90	12,20	9,76
HUELVA	12.086	341,84	212.828	78,00	0,87	5,91	3,55	8,75	47,62	4,76	4,76
ISLAS BALEARES	14.845	346,06	228.904	126,00	0,73	5,52	1,80	14,85	55,56	13,89	2,78
JAEN	15.061	320,50	113.605	78,00	1,08	5,48	2,70	19,77	45,71	8,57	2,86
JAUME I CAST.	9.296	461,96	39.907	97,20	0,90	5,52	2,54	8,57	47,62	4,76	0,00
LA CORUÑA	23.465	341,04	132.769	84,80	0,79	6,07	5,80	12,43	39,02	4,88	7,32
LA LAGUNA	24.090	623,18	126.690	92,70	1,05	5,75	1,92	10,08	41,67	11,11	13,89
LA RIOJA	6.257	338,76	329.366	113,50	0,81	5,26	4,64	6,04	42,11	10,53	5,26
LAS PALMAS	22.082	512,38	302.690	92,70	1,02	6,11	1,46	14,99	36,11	2,78	13,89
LEON	15.153	395,18	201.303	96,50	0,92	5,46	3,61	11,20	45,16	9,68	6,45
LLEIDA	10.919	349,64	86.803	119,60	0,91	6,88	1,79	8,65	39,39	3,03	6,06
MALAGA	35.752	335,87	-	78,00	1,01	5,86	1,93	15,95	50,00	5,17	8,62
MURCIA	34.923	360,03	109.714	84,00	0,97	6,06	4,55	12,00	34,69	12,24	12,24
OVIEDO	38.668	496,39	-	102,10	1,06	6,05	1,63	11,53	50,00	11,11	7,41
PAIS VASCO	61.664	480,66	105.282	119,30	0,89	5,93	1,56	11,51	48,61	11,11	8,33
POL. DE CATAL.	38.021	682,88	212.679	119,60	0,81	5,9	1,46	11,56	0,00	5,45	0,00
POL. MADRID	49.440	538,61	-	115,80	1,07	6,5	1,76	10,15	5,26	0,00	0,00
POL. VALENCIA	31.007	569,97	236.750	97,20	0,94	5,81	1,81	9,87	7,69	2,56	0,00
POMPEU FABRA	6.198	1285,82	-	119,60	1,02	6,26	1,45	5,78	84,62	0,00	0,00
PUB. NAVARRA	9.536	484,78	165.107	126,90	0,87	5,68	2,26	8,65	58,33	0,00	4,17
ROVIRA I VIRGILI	10.199	597,52	-	119,60	1,00	5,48	1,88	5,33	43,75	6,25	12,50
SALAMANCA	31.716	494,67	132.408	96,50	0,96	5,79	2,18	10,29	40,28	9,72	8,33
SANTIAGO	41.057	439,23	46.887	84,80	0,95	5,94	0,98	18,73	38,98	10,17	10,17
SEVILLA	69.505	385,29	97.216	78,00	0,95	6,03	1,14	14,59	37,78	11,11	17,78
UNED	129.998	112,94	27.564	100,00	1,02	5	1,13	130,14	43,75	18,75	0,00
VALENCIA	64.725	370,38	30.197	97,20	1,00	5,96	1,00	15,93	46,43	10,71	17,86
VALLADOLID	37.413	390,20	105.199	96,50	0,81	5,99	1,87	10,94	46,48	5,63	7,04
VIGO	27.031	327,76	134.813	84,80	1,00	5,8	2,35	14,19	46,67	13,33	11,11
ZARAGOZA	44.189	421,30	107.095	117,40	1,03	5,81	1,98	11,48	37,70	9,84	13,11

Fuente: Consejo de Universidades. Tribunal de Cuentas. Estadística del Gasto en Educación, Ministerio de las Administraciones Públicas y elaboración propia.

ANEXO (Continuación): Variables utilizadas en el análisis.

UNIV. PÚBLICAS	%Tec	%Hum	credTOT	AL3CIC/TOT	AñoFund	AñoFund	Compet	Aldocext	Tesisporaldoct
ALC.HENARES	17,95	12,82	225,9	0,14	1	1977	0	49,5	5,68
ALICANTE	15,00	22,50	281,1	0,06	1	1979	1	62,5	0
ALMERIA	28,00	12,00	223,9	0,10	1	1993	1	21,46	0
AUT.BARCELONA	11,29	22,58	236,6	0,11	0	1968	1	129,55	3,13
AUTO. MADRID	2,44	21,95	223,5	0,11	0	1968	0	27,94	9,39
BARCELONA	2,78	30,56	212,1	0,06	0	1430	1	72,45	0,1
BURGOS	17,65	5,88	156	0,04	1	1994	0	25,86	0
CADIZ	27,12	13,56	232,9	0,11	1	1979	1	22,7	2,7
CANTABRIA	46,43	7,14	247,2	0,07	0	1972	0	49,68	3,37
CARLOS III	33,33	20,00	231,5	0,04	1	1989	0	211,45	0
CAST.LA MANCHA	21,62	14,86	200	0,03	1	1982	0	25,21	6,16
COMPLUTENSE	5,77	16,35	236,5	0,07	0	1293	0	110,95	11,82
CORDOBA	26,19	11,90	231	0,07	0	1972	1	85,11	4,14
EXTREMADURA	28,07	15,79	221	0,06	0	1973	0	46,02	5,84
GIRONA	30,00	20,00	272,8	0,06	1	1991	1	3,55	3,19
GRANADA	9,76	24,39	189,1	0,05	0	1531	1	92,52	13,97
HUELVA	28,57	14,29	266,5	0,00	1	1993	1	0	0
ISLAS BALEARES	11,11	16,67	203	0,04	1	1978	1	22,01	3,46
JAEN	37,14	5,71	215	0,05	1	1993	1	0	0,4
JAUME I CAST.	33,33	14,29	281,7	0,07	1	1991	1	16,17	3,77
LA CORUÑA	36,59	12,20	234,4	0,05	1	1989	1	35,21	1,76
LA LAGUNA	22,22	11,11	236,7	0,05	0	1792	1	31,89	13,33
LA RIOJA	26,32	15,79	203,4	0,08	1	1992	0	6,8	0
LAS PALMAS	27,78	19,44	299,6	0,07	1	1989	1	31,98	6,02
LEON	16,13	22,58	200,4	0,07	1	1979	0	38,85	10,02
LLEIDA	30,30	21,21	224,4	0,00	1	1991	1	0	0
MALAGA	20,69	15,52	270,4	0,05	0	1972	1	21,36	13,46
MURCIA	22,45	18,37	110,5	0,05	0	1915	0	17,6	3,52
OVIEDO	22,22	9,26	219,7	0,06	0	1608	0	40,31	9,92
PAIS VASCO	18,06	13,89	238,5	0,05	0	1968	1	41,8	10,94
POL. DE CATAL.	94,55	0,00	238,9	0,05	0	1971	1	242,04	8,88
POL. MADRID	94,74	0,00	329,2	0,05	0	1971	0	105,01	7,51
POL. VALENCIA	87,18	2,56	245,6	0,06	0	1971	1	84,46	8,45
POMPEU FABRA	0,00	15,38	203,3	0,08	1	1990	1	102,27	1,89
PUB. NAVARRA	37,50	0,00	281,1	0,08	1	1987	1	24,19	1,61
ROVIRA I VIRGILI	21,88	15,63	245,2	0,07	1	1991	1	122,19	1,93
SALAMANCA	13,89	27,78	199,2	0,09	0	1218	0	73,99	6,6
SANTIAGO	15,25	25,42	209,9	0,04	0	1495	1	73,05	18,75
SEVILLA	20,00	13,33	130,1	0,07	0	1505	1	23,4	3,93
UNED	18,75	18,75	283,8	0,02	0	1972	0	19,6	3,14
VALENCIA	5,36	19,64	213,6	0,06	0	1500	1	43,41	11,27
VALLADOLID	23,94	16,90	214,4	0,06	0	1292	0	57,35	9,1
VIGO	15,56	13,33	245,2	0,02	1	1989	1	40,75	5,33
ZARAGOZA	22,95	16,39	218,5	0,08	0	1474	0	21,65	8,23

Fuente: Consejo de Universidades. Tribunal de Cuentas. Estadística del Gasto en Educación, Ministerio de las Administraciones Públicas y elaboración propia.